

**TABLE 37** Quality assessment results

Subheadings and questions of quality assessment																	
A	B			C						D	E	F					
First author	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	
Bayley 2001 <sup>107</sup>	P	Y	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	UN	N	P	Y	Y	Y	Y	
Bernat 1983 <sup>108</sup>	P	Y	P	Y	N	NA	P	Y	Y	UN	N	P	Y	N	Y	Y	
Chaichana 2009 <sup>109</sup>	Y	N	P	N	N	N	N	P	Y	P	N	P	P	Y	Y	Y	
Fisher 2010 <sup>110</sup>	N	N	N	N	N	N	N	P	P	P	N	P	P	N	P	P	
Goldman 1989 <sup>111</sup>	P	P	P	Y	Y	NA	Y	P	Y	NA	N	P	P	N	P	N	
Harrison 1985 <sup>112</sup>	Y	P	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	NA	N	P	Y	N	Y	Y	
Helweg-Larsen 2000 <sup>113</sup>	Y	P	P	Y	Y	NA	Y	P	Y	NA	N	P	P	N	P	Y	
Helweg-Larsen 1995 <sup>114</sup>	Y	P	P	Y	Y	NA	Y	P	Y	NA	N	P	P	N	P	P	
Huddart 1997 <sup>115</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	P	Y	P	N	P	P	P	Y	Y	
Husband 2001 <sup>116</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	NA	N	P	Y	N	Y	P	
Klekamp 1998 <sup>117</sup>	P	P	P	Y	NA	NA	Y	P	Y	P	N	P	P	P	Y	Y	
Kuban 1986 <sup>118</sup>	P	N	P	Y	NA	NA	Y	Y	P	N	N	P	Y	N	P	N	
Levack 2002 <sup>119</sup>	P	Y	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	N	N	P	P	UN	Y	N	
Lu 1998 <sup>120</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	P	Y	Y	Y	P	N	Y	Y	P	Y	Y	
Lu 2005 <sup>121</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	P	Y	Y	Y	P	N	P	Y	N	Y	Y	
McCloskey 1993 <sup>122</sup>	P	P	P	Y	P	N	P	Y	Y	P	N	P	Y	N	Y	Y	
Oka 2006 <sup>123</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	P	N	P	Y	Y	Y	Y	
Plunkett 2000 <sup>24</sup>	Y	P	P	Y	Y	N	P	P	P	N	N	P	P	N	Y	Y	
Rose 2009 <sup>88</sup>	P	Y	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	
Roth 2004 <sup>124</sup>	Y	P	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	UN	UN	P	P	N	P	Y	
Sekine 2009 <sup>125</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	UN	N	Y	Y	P	Y	Y	
Shah 2003 <sup>126</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	P	N	P	Y	N	P	Y	
Snyder 2005 <sup>127</sup>	N	N	N	UN	UN	UN	UN	Y	Y	UN	N	P	Y	N	P	Y	
Snyder 2009 <sup>128</sup>	P	Y	P	Y	UN	NA	P	Y	Y	UN	N	P	Y	N	Y	Y	

continued

**TABLE 37** Quality assessment results (*continued*)

Subheadings and questions of quality assessment																	
A	B			C						D	E	F					
First author	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	
Soerdjbalie-Maikoe 2004 <sup>129</sup>	P	N	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	UN	P	P	
Sun 2011 <sup>130</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	P	N	P	Y	P	P	P	
Talcott 1999 <sup>131</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	P	Y	Y	Y	P	N	Y	Y	P	Y	Y	
Taneichi 1997 <sup>89</sup>	P	Y	P	Y	Y	NA	Y	Y	Y	P	N	P	Y	N	P	Y	
Venkitaraman 2007 <sup>132</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	P	N	P	Y	N	Y	Y	
Venkitaraman 2010 <sup>133</sup>	Y	Y	Y	Y	Y	NA	Y	Y	Y	P	N	P	Y	N	Y	Y	
<b>Total ratings</b>																	
Y	17	17	11	27	22	0	23	22	27	2	0	5	20	4	19	22	
P	11	8	17	0	1	3	4	8	3	14	0	25	10	6	11	5	
N	2	5	2	2	3	4	2	0	0	3	29	0	0	18	0	3	
UN	0	0	0	1	2	1	1	0	0	6	1	0	0	2	0	0	
NA	0	0	0	0	2	22	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	
<p>N, no; NA, not applicable; P, partly; Q, question; UN, unsure; Y, yes.</p> <p>Key: <i>Study population/sample selection</i>: Q1: Inclusion and exclusion criteria are adequately described [including pretreatment, diagnosis (primary and metastases), start/finish date recruitment]; Q2: Baseline study sample [i.e. individuals entering the study and their key characteristics (where relevant) and sampling frame are adequately described]; Q3: Study sample represents population of interest on key characteristics, sufficient to limit potential bias to results. <i>Study attrition</i>: Q4: Statement as to exclusions due to missing data: Baseline variables; Q5: Statement as to exclusions due to missing data: Loss to follow-up; Q6: Statement as to the possible effect on the results from missing data; Q7: Loss to follow-up is not associated with key characteristics. <i>Prognostic factor measurement</i>: Q8: Clear definition of the prognostic factors measured is provided (e.g. imaging modality method, measurement, and timing described); Q9: Specified instrument and personnel for measurement of predictive factors; Q10: Continuous variables are reported or appropriate (i.e. not data-dependent) cut-off points are used and specified a priori; Q11: Blinding: were estimators of risk factor status and of outcomes blinded?; Q12: The prognostic factor(s) of interest is (are) adequately measured in study participants to sufficiently limit potential bias <i>Outcome</i>: Q13: Is the outcome clearly defined? <i>Confounding measurement and account</i>: Q14: Do the authors address potential confounders? <i>Analysis</i>: Q15: There is sufficient presentation of data to assess the adequacy of the analysis; Q16: The statistical analysis is appropriate for the study design, limiting potential for the presentation of invalid results.</p> <p>Note: The review by Loblaw (2005)<sup>62</sup> is not listed in this table; please refer to <i>Appendix 7</i> for quality assessment of this paper.</p>																	